

# 한국교육행정학회 소식지

THE NEWSLETTER

발행처 한국교육행정학회(www.keas.or.kr) / 주소 (631-701) 경상남도 창원시 마산합포구 경남대학교7 경남대학교 교육관 502호  
발행인 김성열 / 편집인 오범호, 권은경 / TEL 010-4801-3228 / E-mail kssea1@hanmail.net

학회의 활동사항 및 학술대회 개최, 학회관련 업무는 홈페이지(www.keas.or.kr)를 통해서 확인하실 수 있습니다.



| 주론 |

## Reframing the Framework of Educational Policy and Administration<sup>1</sup>

Chong Jae Lee

Professor Emeritus, Seoul National University

### 1. Emerging challenges for education policy and administration

The socioeconomic change of Korea raised new challenges to the concept of authentic achievement of education. The transition of Korean economy to knowledge economy in globalization has demanded active in-depth learning and creativity development. In addition to cognitive capacity development, a pursuit of core competency development led us to pay more attention to whole person, individuality, and character development.

The framework of education policy and administration to respond to these emerging challenges has not been fully developed in the policy framework of MOE. Recently, Korean Society of for the Study of Educational Administration (KSEA) proposed a new design for the Autonomy and Accountability System in Korea (Kim et al., 2014). This effort suggested a new conceptualization of governance of education in Korea. This line of inquiry and new conceptualization has to begin with the redefinition of authentic achievement beyond test scores.

### 2. Scores on tests vs. whole person development as authentic achievement

Modern Korean education began with the ideal of an educated person called *Hongikingan* presented in Education law in 1949. It portrayed a person devoted to the welfare of all person. He should be a caring, competent, cooperative, and responsible person. However, we had emphasized heavily on human capital aspects of cognitive capacity development

1) TThis article is a part of paper which was presented at the KEAS special session of 16th ICER, 2015.

in practice. The transition of Korean economy and pursuit of a more matured society has shed light on the idea of whole person, individuality, character development, and emotional development for resilience.

The OECD Program Definition and Selection of Competencies: Theoretical and Conceptual Foundations (DeSeCo) contributed to expand our conceptualization of achievement beyond cognitive capacity development to social dimension and self-directedness (Rychen & Salganik, 2001). Gardner's (1983) framework of multiple intelligences provided an understanding of development of individuality. The intelligence of self-understanding and caring others are identified as critical intelligences for self-control and resilience (Kim, 2011). Korean students seem to have a weak emotional infrastructure and intrinsic motivation for learning. Darling-Hammond (1996) suggested active in-depth and constructive learning as key learning activities to overcome these weaknesses.

### 3. Reframing education policy and administration

• *What kind frameworks of education policy and administration would be needed to support school for such authentic achievement?* The global experiences of educational change and school innovation have clearly indicated the supportive education policy and administration to school innovation, internal accountability system, and new governance as the key to the change and development. I would like to discuss some tasks.

- Support of school innovation
- Development of professional capacity and responsibility
- Development of admission category of selecting students with self-directed and constructive learning as part of the university admission system.
- Search for new normative perspectives for policy and administration.

• *Planning and top-down implementation vs. support of school innovation.*

Government's planning and top-down policy implementation had been effective means for project implementation in the period of quantitative expansion. However, this framework has not been well aligned with emerging needs to make schools support students with diverse education needs. The government is expected to play new roles and functions. These include presenting the new vision and strategies for schools to make changes to meet new demands. The government should change its role from a principal to a facilitator to support school innovation. Some superintendents of PBE initiated School Innovation Projects. These seem to be a good start. We need to formulate a policy and administrative framework to support school innovation in the new governance system (Kim, 2015).

• *External accountability system vs. professional responsibility in governance*

Schools need to have autonomy and develop internal accountability with commitment to their missions and

professional responsibility inside school to meet diverse needs of students. Hargreaves and Shirley (2009; 2012) provided the fourth way approach to school change and innovation. They suggested a framework of changing roles of major actors: Government's vision and strategy, public's engagement, and teacher's involvement. Their framework emphasize on partnership and professional responsibility in the new governance framework.

Schools need to have autonomy and ownership of work to make their unique program of instruction and learning. This will bring diversity in school education. Schools need to have an internal accountability system with commitment and a sense of responsibility. The government should consider schools a real partner in achieving the goals of education. This is the basic condition of governance. The external accountability system should be well aligned and balanced with the internal accountability system. The KSEA study team formulated the new accountability system in this line. They emphasized on the principle of mutual responsibility and multiple accountability relationship (Elmore, 2008). Schools should play the principal's role in a cooperative relationship with the government. We expect to have mutual trust, respect, and cooperation in the new governance system. We are looking forward to seeing the restructure of the governance system working for autonomy, diversity, professional responsibility, and accountability. Finland seems to have relied on professional responsibility of teachers in the internal accountability system, while Singapore has utilized intensive communication and cooperative governance in multiple accountable relationships for school change and innovation.

• *University admission system with promoting self-directed constructive learning*

School innovation for authentic achievement would be a difficult task to achieve under the condition of the exam-oriented instruction and learning. However, when universities begin to select students based on self-directed learning activities, teachers and schools will have motivation to change their instruction and learning practices responding to this incentives. The government and universities should work together to provide this kind of incentives to schools. The current admissions criteria based on high school recommendation and a regional balance were developed to make a change a long time ago. These suggested a possibility of introducing new changes.

• *A search for alternative normative perspectives of education policy and administration from utilitarian instrumentalism to democratic cooperative communitarianism.*

Education policy and administration can be conceptualized to have motivation, normative values, and perspectives as change actors. The fifty-years of Korean education in quantitative expansion had been driven by utilitarianism, efficiency orientation, instrumentalism of education and meritocratic perspectives (see Lee, Lee, Kim, & Song, 2012; 2015). We need to work beyond instrumentalism, meritocracy, and competition. Students should have a more opportunity to taste and enjoy the intrinsic value of learning. Test scores had been taken as evidence of merit. Score-based meritocracy prevailed and selection by test were justified as the objective and fair way of selection. There are certain limitations on testing and test-based meritocracy. The affirmative action policy and caring should be taken as supplementary policy in the caring of education minorities.

The development of a democratic community of teaching and learning and cooperative work in this teaching and learning community will provide groundwork for school innovation, internal accountability, and partnership (Kahne, 1996).

---

## References

- Darling-Hammond, L. (1996). *The right to learn: A blueprint for creating schools that work*. San Francisco, CA: Jossey- Bass Publishers.
- Elmore, R. (2008). *School Reform from the Inside Out: Policy, Practice, and Performance*. Cambridge, MA: Harvard Education Press.
- Gardner, H. (1983). *Frames of Mind: The theory of Multiple Intelligences*. New York: Basic Books.
- Hargreaves, A. & Shirley, D. (2009). *The Fourth Way: The Inspiring Future for Educational Change*. Thousand Oaks, CA: A SAGE Company.
- Hargreaves, A. & Shirley, D. (2012). *The Global Fourth Way: The Quest for Educational Excellence*. Thousand Oaks, CA: A SAGE Company.
- Kahne, J. (1996). *Reframing Educational Policy: Democracy, Community and Individual*. New York: Teachers College, Columbia University.
- Kim, J. W. (2011). *Hoebok Tanryuk sung (Resilience)* (In Korean). Seoul: Wisdom House.
- Kim, S. Y. (2015). The Educational administration system for School Innovation, in Korea Institute for Educational Policy (KIEP), 5,31 Educational reform and School Education innovation, a seminar held May 30, 2015 at Korean Federation of Teachers Association.
- Lee, C. J., (2015, August). Education development stages and equality of educational opportunity, A paper presented at the 70 Years of Korean education policy organized by the Korean Society of Educational Administration, SungKyunkwan University, Seoul.
- Lee, C. J., Lee, C. Y., Kim, Y., & Song, K.O. (2012). *Educational administration in Korea* (in Korean). Seoul: Kyoyukguahaksa.
- Lee, C. J., Lee, C. Y., Kim, Y., & Song, K.O. (2015). *Education Policy Studies* (in Korean) Seoul: Hakjsa.
- Rychen, D. S. & Salganik, L. H. (eds.) (2001). *Defining and Selecting Key Competency*. Gottingen, Germany: Hogrefe & Huber Publishers.
- Song, K. O. (2014). The accountability system for elementary and secondary education. In B. C, Kim, N. K. Park, S.H, Park, K. Y. Byun, K. O. Song, D. U. Chung, & J. Y. Choi (Eds.), *An Inquiry of Educational Accountability System in Korea* (In Korean). Seoul: Kyoyukguahaksa



| 논단 |

## 대학 책무성과 대학생들의 인식 수준

오예진 | 영남대 연구교수

### I. 서론

대학 책무성에 대한 이슈는 지난 수 십 년간 전 세계 많은 나라에서 끊임없이 논의되고 있는 중요한 문제 중 하나이다. 대학 책무성에 대한 사회적 관심이 높아지고 그들에 대한 역할 기대가 커진 이유 중 대표적인 이유로는 나날이 오르고 있는 대학 등록금에 비해 불확실한 대학 효율성에 대한 우려감과 글로벌 지식 기반 사회 속에서의 제대로 된 고등 교육의 필요성에 대한 전반적인 인식 수준이 높아졌기 때문일 것이다. 고등 교육에 대한 사회적 요구와 기대가 나날이 높아짐에 따라 한국에서도 정부 차원에서의 대규모 프로젝트인 BK21, NURI Project 등 대학의 질적 향상을 도모하기 위한 노력을 꾸준히 해왔다. 각 대학마다 대학의 특성에 맞는 다양한 규모의 사업단을 선정하고 그에 대한 지원을 하고 있으며, 연 단위 평가를 통해 성과를 평가하여 다음 단계의 지원 여부를 결정하는 등 보다 실질적이고 효율적인 고등교육 기관들의 역할 증대를 위한 노력을 하고 있다. 그러나 그러한 정부의 노력 속에서 상대적으로 소외되어온 계층이 있는데 그 계층은 다름 아닌 대학교육을 받고 있는 대학생들이다.

교육정책 전문가들이 만들어놓은 훌륭한 정책이 있어도 직접적으로 그 교육을 받고 졸업 후 사회 속에서 고등교육 책무성의 결과물을 직접 보여주게 될 대학생들의 책무성에 대한 이해나 그들의 관련 이슈에 대한 의견을 전혀 알 수 없다면 장기적인 안목에서 볼 때의 지속 가능한 성장이 어려울지도 모를 일이다.

### II. 대학생들의 책무성과 관련한 인식 조사의 필요성

한국에서 학생들은 전통적으로 소극적인 태도를 보였고 또 그것이 당연히 되었던 것이 사실이다. 예를 들어 수업 시간에 정답이 아니면 손을 들기를 꺼려하는 모습부터 자유롭게 자신의 생각을 말하고 공유하는 식의 토론 방식 형태의 수업도 아직 한국에선 익숙하지 않은 것이 사실이다. 다른 나라에 비해 끊임없이 자주 바뀌는 교육정책의 영향을 어떤 계층보다도 직접적으로 받는 학생들이 과연 대학 책무성에 대해 얼마나 알고 있는지, 알고 있다면 어느 정도 알고 있는지에 대해 조사하는 것은 큰 의미가 있다고 생각한다. 그동안 대학 책무성과 관련한 연구들은 대학 행정가들의 인식에 관한 연구가 대부분이었으며, 대학생들을 대상으로 대학 책무성에 대해 자세하게 조사한 연구는 없었다. 대학 책무성의 평가는 전 세계의 대학에서 다양한 방식으로 평가되어 왔지만 그중에서도 대표적인 평가 방식으로는 1) 대학 자체 평가, 2) 대학 기관평가 인증

제, 3) 대학 랭킹 평가 등이 사용되고 있다. 이 모든 평가에서 대학생들을 빼놓고 평가되는 부분은 단 하나의 평가도 없으며 오히려 대학생들의 대학 입학 전, 현재, 졸업 후에 이르기까지 그들을 통해 대학의 Input부터 Outcome를 연결할 수 있어야 진정한 대학 책무성의 평가가 이루어질 수 있다고 볼 수 있을 것이다.

### III. 대학생들의 대학 책무성 평가에 대한 인식 수준

대학생들의 책무성과 관련한 인식 조사를 알아보기 위해 한국의 사립, 공립, 시립 대학교에 재학 중인 대학생 총 185명을 대상으로 한 연구 (오예진, 2015) 에 의하면 대학생들이 예상했던 수준보다 대학 책무성에 대한 관심과 이해도가 높다는 것을 알 수 있었다. 연구의 주된 목적은 대학생들이 대학 책무성에 대해 어떻게 인식하고 있는지, 책무성 관련 정책과 대학 자체 평가, 기관 인증제 및 대학 랭킹 평가에 대해 어느 정도나 인식하고 있는지, 대학 책무성에 영향을 미치는 중요한 요인이 무엇이라고 생각하는지 등을 알아보는 것이었다.

연구의 주요 결과를 요약해보면 다음과 같다. 첫째, 대부분의 대학생들 (98.3%)이 대학 교육의 질이 향상되어야 한다고 응답했으며, 대학교육이 한국의 경제발전과 사회 발전을 위한 인적자원을 생산하는 중요한 곳이라고 생각하고 있었다. 반면, 대학교육이 직업을 얻는데 필수적이라고 생각하는 학생들의 비율은 높지 않았다.

둘째, 응답한 학생들 중 95%는 대학 기관 인증제의 절차가 학생들과 학부모들에게 보다 자세하게 설명 또는 공개되어야 한다고 응답했으며, 대학 자체 평가와 관련해서는 90.2 %의 응답자가 학생들의 대학 질에 대한 의견이 대학 자체 평가에 반영되어야 한다고 생각하고 있었다. 또한 응답자의 98.4%가 대학 자체 평가 프로세스가 자세히 학생들에게 공개되고 설명되어야 한다고 응답했다. 이는 학교에서 그것에 대한 학생들과의 정보 공유가 그동안 매우 미흡했다는 것을 보여준다고 볼 수 있다.

셋째, 대학 랭킹에 의한 평가에 관해서는 응답자의 71%가 대학 책무성에 중요한 영향을 준다고 답하였지만, 그보다 훨씬 높은 비율의 92.4%가 대학 랭킹이 학생들의 학교 선택에 영향을 미친다고 응답하였다. 또한 응답자의 93.9%는 대학들의 랭킹 평가는 각각의 전공특성에 맞게 각기 평가될 필요가 있다고 생각하는 것으로 나타났다. 이는 획일적인 잣대로 대학을 평가하고 순위를 매기는 것이 아닌, 보다 다양한 방식으로 각 대학의 특성 또는 전공 특성을 고려한 평가 방식이 필요하다고 믿는 것으로 해석될 수 있다.

넷째, 어떠한 요소가 대학 책무성에 영향을 미치는지 묻는 질문에는 91.8%가 교육과정이 대학의 질에 영향을 미치는 요소라고 응답했으며, 그보다 더 높은 96.2%의 응답자가 교수진의 전공과 관련한 역량이 대학의 질에 영향을 미치는 중요한 요소라고 답하였다.

대학생들을 대상으로 한 대학 책무성과 관련된 인식 조사를 종합해보면 대학생들은 예상했던 것보다도 대학의 질적 향상에 대해 관심이 많았으며, 그를 위해 무엇이 중요하고 필요한지를 인식하고 있고, 그와 관련하여 그들의 의견이 반영되는 것이 필요하다고 생각하고 있다는 것을 알 수 있다.

1) 이 글은 Oh, Y.E. (2015) Korean University Students' Perceptions of Accountability in Higher Education, Univ. of Pittsburgh에서 일부내용을 요약, 발췌한 것임.

#### IV. 미국의 대학생들의 참여 사례

미국은 한국과는 다르게 The National Student Survey 등 학생들의 설문 참여에 대한 시스템이 비교적 잘 갖추어져 있다. 학생 설문 조사의 주된 목적은 학생 그들의 수업에 대한 만족도 등 교육의 질에 대한 의견을 수렴하여 사회 속에서의 대학 책무성의 향상에 기여하는데 그 목적이 있다. 또한 그와 더불어 학교를 선택하려는 학생들에게 각 학교의 정보를 공유함으로써 보다 나은 학교생활을 할 수 있도록 돕기도 한다.

미국 캘리포니아 주에 위치한 Higher Education Research Institute (HERI)는 대학생, 특히 신입생들의 설문 참여를 수행하고 있는 좋은 사례이다. HERI는 대학 교육과 관련된 이슈와 그것이 학생들에게 미치는 영향에 대한 정보를 제공한다. HERI와 직접적으로 연계된 cooperative institutional researcher program (CIRP)은 대학생들을 대상으로 한 설문조사를 실시하고 있다. 매년 수 백 개의 2년제 대학, 4년제 대학 및 종합 대학은 신입생을 대상으로 오리엔테이션 기간에 설문조사를 실시하며, 이 조사에는 학생들의 개별적인 특성부터 그들의 대학 교육을 받는 목적 및 졸업 후 계획까지도 포함된다.

각 대학들의 고른 발전, 그리고 더 나아가 대학 책무성의 전반적 향상이 선택이 아닌 필수가 되어 버린 현 상황에서 대학을 구성하고 있는 필수적이면서도 대학 책무성의 강화 및 중장기적 결과를 판단할 수 있는 기준인 대학생들의 인식 조사 및 참여는 그 어느 때보다 진지하게 고려되어야 할 것이다.



• 국제학술대회 지상중계 •

2015 Korea-Japan Joint International Symposium  
of Educational Administration Society  
Proceedings

“Contemporary Education Policy in East Asia: Challenges and Issues”  
(October 15th, 2015, Seoul National University)

Theme : Contemporary Education Policy in East Asia: Challenges and Issues

Time : October, 15th (13:00~17:00), 2015

Venue : Magnolia room, Hoam Faculty House, Seoul National University

Program Schedule

- 13:00~13:15 : Welcoming Speech (President of KEAS, Seong-Yul, Kim, Kyungnam University)
- 13:15~13:45 : Kai-ming Cheng (Professor, University of Hong Kong, China)
- 13:45~14:15 : Yoshikazu Ogawa (Professor, Hiroshima University, Japan)
- 14:15~14:45 : Ru-Jer Wang (Professor & President, National Taichung University, Taiwan)
- 14:45~15:00 : Coffee Break
- 15:00~15:30 : Molly Lee (Professor emeritus, University of Saints, Malaya)
- 15:30~16:00 : Chong Jae Lee (Professor emeritus, Seoul National University, Korea)
- 16:00~16:45 : Q & A
- 16:45~17:00 : Closing Speech (President of JEAS)



## Welcoming Speech

Seong-Yul, Kim(President of KEAS, Kyungnam University)

Good afternoon!

Respectable and Distinguished foreign scholars and domestic scholars, ladies and gentlemen,

I'm SeongYul Kim, the president of the Korean Educational Administration Society, I am very honored to have this chance to speak to you today, and welcome you to this special session of The Korean Educational Administration Society. Thank you for coming.

I would like to extend a special welcome to those of you who have travelled far to be with us, especially Dr. Kai-ming Cheng, Professor of University of Hong Kong, Yoshikazu Ogawa, Professor of Hiroshima University, Ru-Jer Wang, President of National Taichung University of Education, and Molly Lee, Professor emeritus of University of Saints Malaya, Yoshimi Tsuboi, the president of the Japan Educational Administration Society and other scholars of the Japan Educational Administration Society.

This special session is hosted and organized by the Korean Educational Administration Society as its 2015 International Conference and Korea-Japan Joint International Symposium of Educational Administration Society.

The theme of our conference today is "Contemporary Education Policy in East Asia: Challenges and Issues". The topic suggests to us that the countries of East Asia are facing challenges which they are trying to overcome, and that they all have common issues to discuss, in spite of their differences.

As you all know, now more than ever before, every country around the world is moving forward with policies to improve education, in response to the dramatic changes happening in our global and knowledge-based society.

Every country can learn from the various policies and educational innovations occurring in other countries. So it is very beneficial for all of us to have this opportunity to come together to discuss the current trends in education and policy that are being implemented in our home countries.

For example, the Korean government is shifting their elementary and secondary school curriculum from the acquisition of knowledge to using that knowledge, to develop a student's basic and core competencies. The current curriculum revision is intended to relieve some of the student's burdens from learning academic subjects, and strike a balance between the acquisition of knowledge, and the development of their character as a democratic citizen.

Korean government has been making efforts to reduce the drop out rates of high school students and underachieving students. High school graduation, and achieving more than a basic level in academic subjects, gives them a chance to live successful lives in a knowledge-based society.

The Korean government is also striving for some meaningful policies at college level. To cope with an ongoing reduction in the college-age population, the government is implementing a method to evaluate university reforms, designed to cope with a significant lowering of enrollment after the previous years of rapid expansion. This policy

is expected to help improve the quality of university education.

The government has also been extending the financial support to universities since late 1990, while also providing national scholarships to students from low income families.

These policy changes in Korea are intended to help every student unlock their potential through education, and to create equal opportunity to lead a better life through education, and are based on the belief that a better educated workforce will strengthen the competitiveness of the nation.

However, changes in the education policies of a country can only be successful when taking into account the historical, cultural, political, and social background of that country. It is possible to borrow some ideas from other advanced countries, but to utilize those ideas in another culture requires a different approach. Comparative study teaches us that educational changes or policies that are successful in one country may not be successful in other countries.

So today's conference is significant in this sense. I hope it will give us all the chance to learn about the education policies of different countries around Asia. And, I sincerely hope you enjoy meeting and communicating with each other.

Finally, I'd like to thank some domestic scholars. Dr. ChongJae Lee, the emeritus professor of Seoul National University who will give a presentation about Korean education policy. Dr. NamGi Park, the former president of Kwangju National University of Education will take charge of this session as a moderator. Dr. Jeongchul Shin, professor of Seoul National University, director of international academic exchange committee of Korean Educational Administration Society and his colleagues have made efforts to prepare for this session successfully.

Once again, I would like to welcome everyone, and thank each of you for coming.

Thank you.

## Biography

### **Kai-ming Cheng (Professor, University of Hong Kong)**

Kai-ming Cheng is Emeritus Professor at the University of Hong Kong, where he was Dean of Education, Pro-Vice-Chancellor and Senior Advisor to the Vice-Chancellor. He also taught at the Harvard Graduate School of Education as Visiting Professor.

### **Yoshikazu Ogawa (Professor, Hiroshima University)**

Yoshikazu Ogawa is professor of comparative and international education in the Graduate School of Education, Hiroshima University. He was former professor and director of Asia Joint Degree Project, Tohoku University. He is now editorial chief of Journal of International Education(Japan)and serves on the international editorial board of the journal Contemporary Educational Research Quarterly(Taiwan).

**Ru-Jer Wang (President & Professor, National Taichung University of Education)**

Ru-Jer Wang is President, and Professor of Department of Education, National Taichung University of Education, and he is also former President, Higher Education Evaluation and Accreditation Council of Taiwan (HEEACT). Born in Changhua in 1962, he is one of the leading figures in comparative education in Taiwan. From 1998, Professor Wang worked as the director of the Graduate Institute of Education, National Chung Cheng University and then Vice-President, Diwan University. In 2008, he went back to work as a professor at National Taiwan Normal University, from which he got his bachelor degree. From 2011 to 2013, he served as Vice-President/Acting President, National Academy for Educational Research. Professor Wang's fields of study cover comparative education, educational administration, higher education, knowledge based economy and the management of educational knowledge.

**Molly N.N. Lee (Professor emeritus, University of Saints)**

Molly N.N. Lee is an education consultant from Malaysia. She is the former Programme Specialist in Higher Education at UNESCO Asia and the Pacific Regional Bureau for Education in Bangkok. Prior to joining UNESCO Bangkok, she has been a Professor of Education in Universiti Sains Malaysia, Penang. Her professional expertise is in higher education, teacher education, ICT in education, and education for sustainable development.

**Chong Jae Lee (Professor emeritus, Seoul National University)**

Chong Jae Lee is Professor emeritus of Seoul National University. He was former president of Korean Educational Development Institute (KEDI) and former president of Korean Society of Educational Administration (KSEA). He edited and co-authored several books including Sixty years of Korean education, Educational administration in Korea, and Education Policy Studies. His main research interest is development of Korean education.

## Understanding education in the “chopstick cultures”

Kai-ming Cheng (Professor, University of Hong Kong)

### Abstract

Education in East Asia, and in the “chopstick cultures” in particular, have attracted much attention from the international community. However, the relatively high ranking in international comparisons has never been the result of any deliberate act. Western observers tend to regard such apparent success in these systems as a matter of cultural heritage. But is it? This paper analyses the Civil Examination in ancient China, which was borrowed by Korea and Japan, and argue that some of the social assumptions still underpins the education ideology in the

chopstick cultures. The paper also tries to discern the advantages and disadvantages of the cultural underpinning vis-à-vis rapid changes in societies. While the latent incentive for winning in competitions and the spirit of hard working may contribute to the successes in education, and economic growth in general, there is the potential weakness of under playing individuality and creativity. Nonetheless, there are also counterexamples to support the opposite.

## Global Impact on College Entrance Examination Reforms in East Asia

Yoshikazu Ogawa (Professor, Hiroshima University)

### Abstract

This paper discusses the influence and the relationship between the college examination reforms in East Asian countries and the globalization of education. Specifically, China, South Korea, Taiwan, and Japan are focused on, as these countries and a region are often seen and discussed as one category for they emphasize the examination and seek for knowledge based education, owing to their shared Confucianism background. The research findings identify that individual countries develop their own way within their particular social background but many things in common have been found in the examination reform process. The driving factor for globalization in university entrance examination is indeed the new type of competency practices in PISA. To promote PISA type new competencies into the back born of education reform actually causes convergent and divergent movement. The former convergent movement is about the contents of examination, while the latter divergence applies to admission process.

## A Comparative Study of Policies for Developing the “World-Class University” and the Outcomes between Taiwan and Republic of Korea

Dr. Ru-Jer Wang (Professor and President, National Taichung University)

Dr. Yuch-Chun Huang (Professor and Dean, College of Teacher College, National Chi-Yi University)

### Abstract

Over the past ten years, we have seen the governments’ intention to develop the so-called “World -Class

University” both in Taiwan and Republic of Korea. Taiwan’s government has initiated Taiwan’s 5-year 50-Billion Excellence Initiative in Taiwan; in comparison, we have seen the BK21 in Republic of Korea. The focus of this presentation is to examine and compare the relevant policies on the development of World-Class University, and their effects between Taiwan, and Korea respectively. The purposes of this study are: 1) to review the backgrounds behind the policies relating to “World-Class University”; 2) to give an overview of the relevant policies from Taiwan, and Korea; 3) to look at and compare the outcomes from the above policies; 4) to make conclusions and suggestions from the findings of this study. The methods employed in the study include documentary and data analysis and comparative study.

## **Contemporary Education Policies in Southeast Asia : Common Philosophical Underpinnings and Practices**

Molly N.N. Lee (Professor emeritus, University of Saints)

(email: mlmollylee@gmail.com)

### **Abstract**

This presentation will examine the various education policies in Southeast Asian countries, highlighting the underlining philosophies and current practices in the region. The conceptual framework of the presentation includes key concepts such as access and equity, unity and identity, quality and relevance, efficiency and effectiveness. Each of these key concepts will be analysed using a framework consisting of key questions, guiding philosophies, policy options as well as issues and challenges. The presentation will review policies relating to questions such as “who get access to what kinds of education?”, “how to widen access?”, “how to ensure success?”, “what kinds of education for a multicultural society?”, “how to promote national integration and social cohesion through education?”, “how to improve quality of education?” “how to manage and administer the school delivery system?”. It will also draw examples from different countries in the SEA region to illustrate the issues and challenges in formulating and implementing contemporary education policies.

## Reframing Education Policy for Quality Education in Korea\*

Chong Jae Lee (Professor Emeritus, Seoul National University)

### Abstract

For the last 70 years since the establishment of Republic of Korea, Korean education had achieved the universal expansion of educational opportunity from elementary to secondary to higher education. Planning, centralized policy-making, top-down implementation and administrative control had been the standards of those days. The so called “May 31 education reform” implemented in 1995 made a turning point for these approaches to education policy and administration by highlighting autonomy, openness, diversity, accountability, consumer-centeredness, market-control and governance for quality education. However, these government driven education reform initiatives have resulted in limiting the expected outcomes. In this paper, the author calls for a new approach of education policy and administration as a change agent and proposes supporting school innovation, empowering internal accountability system and governance. The author also suggests a search for normative values beyond instrumental values of education, test-based meritocracy, and cooperative caring community of learning.

### Closing Speech

Yoshimi TSUBOI(President of Japanese Educational Administration Society)

We have had an excellent policy symposium. It is quite impossible for me to summarize the proceedings, but I am very pleased to have been exposed to such a wide variety of viewpoints during the symposium. It seems to me that the symposium has been extremely successful in bringing together educational scientists who, although from such diverse points of view, have the common interest —“Contemporary Education Policy in East Asia: Challenges and Issues.” The remarks that I have to make are to comment two basic policies on what I think of major importance and to present a few thoughts of my own and that I think will fit into the context of this symposium.

#### ■ *Quality Education and Authentic Evaluation in Educational Policy*

First I would like to comment on “quality education” and “authentic evaluation.” Dr. Ru-Jer Wang, Taiwan, pointed out that we should pay attention to quality and competitiveness of the whole higher education rather than just a very tiny number of so-call top universities or research universities. We may weak quality of the higher education

institution as a whole and consequently their students.

Professor Molly Lee, Malaysia, concludes that the common educational goals that are identified include access and equity, unity and identity, quality and relevance, efficiency and effectiveness. Wouldn't it be possible to say that each set of goals is also key element of authentic policy evaluation?

Professor Kai Ming Cheng, Hong Kong, describes the chopstick culture countries' educational strength and potential weakness of underplaying individuality and creativity.

Professor Ogawa, Japan, analyzes the college entrance examination reforms in East Asia owing to their shared Confucianism. And one of the conclusions is that the university admission process in Asia still places heavy emphasis on the examination itself. He pointed out that the main reason for the reliance on examination is the fact that examination still remains the fairest method for the selection process.

Dr. Chong Jae Lee, Republic of Korea, describes reframing the framework of educational policy and administration. We should pay more attention to whole person, individuality, and character development. Autonomous and internal accountability system has to begin with the redefinition of authentic achievement beyond test scores.

I highly evaluate these thought-provoking remarks. School goal is to make all children intellectually competent enough to have their own lofty ambitions. Teachers should encourage students to have and realize their cherished dream and vision elevating the self-esteem of all children. Our focus is what is actually happening in the classroom. Real learning and test scores are not necessarily the same thing. Narrow goal setting is a fatal blow to quality education. Real education is to teach character development and to empower all students to become knowledgeable active citizens challenging inequalities and poverty. Professional autonomy is essential for this kind of quality education.

I remember that Committee on the Rights of the Child observed the Japanese education culture from the point of view on the rights of the child. The Committee criticized that the excessively competitive nature of the education system has a negative effect on the children's physical and mental health and hampers the development of the child to his or her fullest potential. Excessive competition for entry into higher education also means that public school education must be supplemented by private tutoring, which is not affordable for children from poorer families. The Committee recommends that the Japanese government should review the curriculum with a view to reducing the competitiveness of the school system while maintaining a high level of quality of education so as to ensure that all students graduating from high school have equal access to higher education.

Then I would like to add one element in quality education. Quality education should include peace education. This year is 70th anniversary of the end of World War II. We Japanese offer our deepest condolences to all victims of the war of aggression and colonial rule by Japan's militarism. I sincerely call for all peace-loving researchers beyond differences in thought and political stances to cooperate through educational policy researches in order to create the peaceful Asia and world for all children's lives and happiness.

Mutual trust among peoples in Asian countries will be a foundation for building peace and stability in Asia. There



are various fields in peace education: multicultural education, history education and citizenship education, etc. For Japanese peace education is to learn the Constitution which stipulates that Japanese people desire peace for all time and deeply conscious of the high ideals controlling human relationship, and we have determined to preserve our security and existence, trusting in the justice and faith of the peace.

Let's make our efforts in education to bring about reconciliation and friendship among Asian people. In the global society we should pursue peace education in quality educational policy.

■ *Shared Governance among Parents, Teachers, Students and Community People*

I would like to move on to comment about “shared governance” in elementary and secondary school level. The governance function is very central to achieving children's rights to education as human rights. If the government does not protect nor enhance the children's rights to education, people have a right to change the school government in any levels(school building, municipal and even state level). Citizen including parents can change the school board members and/or superintendent and establish a new educational government. Sovereign power in school governance resides with the people. This fundamental right and people sovereignty ideals are the key elements in democratic educational policy.

I believe that effective activities of the school building level council will be guaranteed only when both lay people and professionals (principals and teachers) share the control of their schools through sustained communication. Last evening Dr. Seong Yul Kim, President of the Korean Educational Administration Society, and I discussed about shared governance thinking how we can successfully introduce shared governance committee in each school building level. Each school community should carry the governing body with all school community people involvement. If parents, teachers, students, community people, and the principal collaboratively work together in shared governance style, I believe, such schools will be much more effective and comfortable learning place for all students.

Education should be directly responsible to the whole people. Actually many countries are already trying devolution of some decision-making authority to school community level. Among the more prominent examples are school council in Republic of Korea, Chicago's local school council in the U.S., conseil d'administration in France, Schulkonferenz in Germany and governing body in England. The spirit of the school council dictates that good decision-making requires the participation of every group in the school community. This rests upon the conviction that people in general, and students in particular, have a basic human right to far more control over their lives and the institutions which shape their lives. Dr. Chong Jae Lee describes new governance as democratic cooperative communitarianism in where students could enjoy the intrinsic value of learning.

How can each school community mobilize educational governance system to make all children intellectually competent? This is the first burning issue in educational policy.

■ *Next International Joint Symposium Announcement: October 2017 in Japan*

I am proud to have the privilege of announcing that the next International Joint Symposium by the Japan Educational Administration Society and the Korean Educational Administration Society will be held in Japan in October 2017. We should of course welcome as many members as possible who may be interested in the Joint Symposium. We look forward, with great anticipation, to seeing you again in Japan in October 2017.

Lastly I would like to thank all our speakers, all the attendees and particularly those who stayed to the end of this symposium. And above all I would like to thank Dr. Kim, President of the Korean Educational Administration Society and Dr. Jung Cheol Shin, Chair of International Academic Affairs, KEAS for sponsoring this symposium and providing us with very much appreciated hospitality.

# 수업장학

수업예술과 수업과학을 위한 지원

Robert J. Marzano · Tony Frontier · David Livingston 공저  
주삼환 · 황인수 공역



## 수업장학

수업예술과 수업과학을 위한 지원

저자 : Robert J. Marzano, Tony Frontier, David Livingston

역자 : 주삼환, 황인수

발행일 : 2015-10-30

이 책은 『Effective Supervision: Supporting the Art and Science of Teaching』(Marzano, R. J., Frontier, T., & Livingston, D., 2011)을 번역한 것이다. 미국 출판사 ASCD는 장학교육과정학회로서 월간 저널 『Educational Leadership』과 계간 『Supervision』과 수많은 장학과 교육과정 전문 서적을 발행하고 장학과 교육과정을 연구하고 있는 권위 있는 기구다.


역자는 장학에 관한 여러 책을 번역하고 쓰기도 하였지만 이 책처럼 수업에만 초점을 맞춘 것은 없었다. 이 책은 군더더기를 모두 빼고 수업이론과 수업지식에 기반을 두고 수업기술 향상을 돕고 지원하는 장학에 초점을 맞췄다.

이 책은 장학의 정의: 교사 전문성 개발, 미국 장학과 평가의 발전 역사, 수업 지식기반, 초점피드백과 초점실천, 수업관찰과 전문협의회, 명확한 성공 기준과 성공 계획, 전문성 향상 인정의 7개 장으로 구성되어 있다.

최근 우리나라에서 이상한 용어들을 만들어 내 장학을 혼탁하게 만들고 있는 상황에서 이 책은 장학의 본질을 보여 준다. 동시에 이 책에서는 장학을 통하여 교사의 전문성을 향상시키려고 한다. 교사를 예술가의 수준, 전문가의 수준으로 격상시키는 데 장학의 도움이 필요한 것이다. 또한 이 책에서는 교사가 전문성을 확보하기 위해서는 교사 상호 간에 수업을 개방하고 서로 전문적 피드백을 주고받고 전문적 협의를 하는 전문 동료의식을 강조한다.

교육으로 이만큼 발전한 우리나라, 이제 우리 학생의 배움으로 선진국으로 도약해야겠다. 20세기 공장식 교육으로는 21세기 일꾼을 길러 낼 수 없다. 우리는 지금 ‘쓸 데 없는 교육’으로 국가적 에너지를 낭비하고 있는 것이다. 덜 가르치더라도 필요한 학습을 할 수 있도록 해야 한다. 학생들의 귀중한 자원과 정력을 보람된 곳에 잘 쓸 수 있도록 어른들이 방향을 잘 잡을 수 있도록 이 책이 도움이 되길 역자는 바란다.

## 제44대 한국교육행정학회 부회장 후보자 약력

	성 명	주철안 (朱哲安)
	소 속	부산대학교 사범대학 교육학과
	직명(급)	교수
	나 이	만 58 세

## 가. 학력 및 주요경력

학 력	기 간	학 교	전 공	학 위	비 고
	1976.3~1980.2	서울대학교 사범대학	교육학	문학사	
	1980.3~1982.2	서울대학교 행정대학원	행정학	행정학석사	
	1986.9~1990.6	Harvard University (미국)	교육행정	교육학박사	
주 요 경 력	기 간	기 관	직 위	비 고	
	1990.6~1990.12	한국교육개발원	연구원		
	1991.3~ 현재	부산대학교	교수		
	1998.1~1998.12	University of Wisconsin(미국)	연구교수		
	2001.3~2003.3	교육인적자원부	정책자문위원		
	2003.3~2005.2	부산대학교	교육연구소장		
	2005.2~2006.2	부산대학교 국제교류센터	국제교류센터장		
	2006.6~2009.2	부산대학교	국제화지향교육혁신 전문인력양성사업단장		
	2006.5~2008.4	한국지방교육경영학회	학회장		
	2006.8~2008.7	부산광역시 교육청	중기교육재정계획심의위원		
	2009.2~2010.2	Nottingham University(영국)	연구교수		
	2010.8~2014.6	부산광역시 의회	의정자문위원		
	2011.9~2013.8	부산대학교	교육대학원장		
	2013.1~2014.3	한국교육학회	부회장		
	2014.1~2014.12	한국교육행정학회	학술위원장		
	2014.2~2015.2	한국교육재정경제학회	학회장		
	2013.6~ 현재	한국교원단체총연합회	부회장		

## 나. 주요저서

발행년도	저 서 명	출판사/발행기관	비 고
1999	학교 · 학급경영	학지사	공저
2000	Higher Education in Korea: Tradition & adaptation	NY: Garland	공저
2002	전환시대의 한국교육행정	원미사	공저
2007	배움과 돌봄의 학교공동체	학지사	공저
2013	교직실무	학지사	공저
2014	교육재정학	학지사	공저

## 다. 주요논문

발행년도	논 문 명	발행기관	권호정보	비 고
1997	학교단위예산제도에 관한 연구	한국교육행정학회	제15권 1호	단독
1999	선진주요국의 단위학교 재정운영에 관한 연구	한국교육재정경제학회	제8권 1호	단독
2001	초중등교원의 보수제도에 관한 연구	한국교육재정경제학회	제10권 2호	단독
2001	Mathematics Instruction in Korean Primary Schools: Structures, Processes & a Linguistic Analysis of Questioning	American Psychological Association	Vol. 93, Vol 10, Issues. 2	공동
2006	현행 및 고등교육평가에 관한 법률안의 고등교육평가체제 분석	한국교육행정학회	제24권 4호	단독
2008	열린교육 개혁과정에 관한 분석연구	한국교육행정학회	제26권 2호	공동
2010	A comparative Study on Educational Consultancy in Korea and United Kingdom	한국비교교육학회	제20권 3호	단독
2011	준연결망분석을 활용한 교원성과급 추진과정에서 나타난 이해관계자간 갈등 전개 양상 분석	한국교육정치학회	제18집 4호	공동
2012	학교조직진단도구 개발 및 타당화	한국교원교육학회	제29권 2호	공동
2013	시도교육위원회 소속 의원의 의정활동 분석: 부산광역시 의회 교육위원회 의원을 중심으로	한국교육행정학회	제31권 3호	공동
2015	초등학생이 인식한 담임교사의 감성적 리더십이 학교공동체의식과 학교폭력허용도에 미치는 영향	한국교육행정학회	제33권 1호	공동

## 라. 학회운영 방침

존경하는 한국교육행정학회 선배, 동료 회원님들께 인사드립니다. 저는 부산대학교 주철안교수입니다.

제가 부회장 후보로서 추천을 받아 학회 운영에 관한 소견을 밝힐 수 있게 되어 매우 기쁘게 생각합니다. 그리고 저를 부회장 후보로 추천해 주신 위원님들께 감사드립니다. 우리 한국교육행정학회는 1967년에 출범한 이후 역대 회장님을 비롯한 회원들의 노력으로 학문 발전과 교육현장의 개선을 위해 크게 공헌해왔습니다. 저에게 학회를 위해서 봉사할 수 있는 기회를 주신다면, 그 동안의 여러 경험을 바탕으로 우리 한국교육행정학회가 더욱 발전할 수 있도록 다음과 같은 사항에 역점을 두고 학회를 운영하고자 합니다.

첫째, 교육행정학의 학문적인 정체성을 확립하고, 교육행정현상 및 실천에 적합한 교육행정이론 개발 및 발전에 기여할 수 있도록 학문공동체 형성에 노력하겠습니다.

둘째, 회원들의 학문적인 논의와 교류, 소통이 활발하게 이루어질 수 있도록 학술대회를 다양한 방식으로 운영하겠습니다. 특히, 학문후속세대 및 신진학자, 현직교원 및 교육행정가들의 참여기회를 확대하겠습니다. 구체적으로 기획논문(학술 주제, 정책 및 현장 주제, 학제적 주제)의 발표, 라운드 테이블 프로그램(정책연구, 공동연구, 지정 및 자유주제 등), 학문후속세대의 논문 발표, workshop 프로그램(질적 및 양적 연구방법론), 원로학자와의 대화 등 학술대회를 다채롭게 운영하겠습니다.

셋째, 한국교육정책의 미래지향적 패러다임에 관련된 주제를 교육정책관련 주요 연구기관, 학술단체, 교육단체들과 공동으로 기획하여 학술대회를 개최함으로써 우리나라 교육정책의 새로운 흐름을 한국교육행정학회가 주도하도록 노력하겠습니다. 우리나라 교육개혁 정책에서 그동안 강조되었던 신자유주의적 교육기조를 재조명하여 새로운 교육이념을 모색하도록 노력하겠습니다. 우리 학회에서 우리나라 교육개혁의 새로운 방향을 정립하여 정부의 교육정책을 주도하는 책임을 담당하도록 하겠습니다.

넷째, 한국의 교육정책형성에서 핵심적인 기능을 수행하는 정부(교육부 및 시도교육청), 국회 및 시도의회, 언론기관, 교원단체, NGO 등과 네트워킹을 강화하여 우리 학회의 회원들이 중앙 및 지방의 교육정책형성에 참여할 수 있는 기회를 확대하겠습니다. 이를 통해서 교육정책의 현장 적합성과 교육주체의 정책만족도를 높여서 한국교육행정학회의 대외적인 위상과 사회적 책임을 제고하도록 하겠습니다.


다섯째, 국제적인 저명인사의 초청 특강, 아시아권 교육행정학회와의 교류 확대, 영문학술지 발간 등을 추구하겠습니다. 이를 통해서 국제적인 학술연구 및 정책연구에서 한국교육행정학회의 글로벌 리더십을 향상하겠습니다.

여섯째, 회원의 경조사 안내, 홈페이지 취업자료실 신설, 논문문헌서비스 제공, 축제의 장으로서의 학술대회 운영 등을 통해 회원들의 복지 서비스에도 기여하겠습니다.

제가 차기 학회장인 부회장에 당선된다면 회원 여러분과 긴밀하게 소통하면서 학회의 발전에 최선을 다하겠습니다. 감사합니다.

## • 부회장선거후보약력 •

### 제44대 한국교육행정학회 부회장 후보자 약력

	성 명	천세영 (千歲英)
	소 속	충남대학교 사범대학 교육학과
	직명(급)	교수
	나 이	만 59 세

#### 가. 학력 및 주요경력

학 력	기 간	학 교	전 공	학 위	비 고
	1975.3.5~1981.8.30	서울대학교	교육학과	학사	
	1982.3.2~1985.2.25	서울대학교	교육학과	석사	교육행정학
	1987.3.2~1995.2.25	서울대학교	교육학과	박사	교육행정학
주 요 경 력	기 간	기 관		직 위	비 고
	1981.7. 7~1986.8.16	유네스코한국위원회		교육간사	교육과장
	1986.8.18~1997.8.31	한국교육개발원		부연구위원	교육정보팀장
	1997.9. 1~ 현재	충남대학교		교수	교육대학원장등
	2008.2.25~2008.7.11	대통령실		교육비서관	충남대에서 휴직
	2009.12.1~2011.8.16	한국교육학술정보원		원장	충남대에서 파견
	2013.4.20~ 현재	스마트교육학회		회장	창립회장



## 나. 주요저서(단독 4권, 공저(역) 15권)

발행 년도	저 서 명	출판사/발행기관	발행지	비 고
2001	한국교육과 교육재정연구(단독)	학지사	서울	학술원우수도서
2004	교사와 윤리(공저)	원미사	서울	문광부우수도서
2000-13	교육행정및교육경영(공저)	학지사	서울	5판 25쇄 발행
2012	스마트교육혁명(공저)	21세기북스	서울	5쇄 발행
2013	교육과 자유(단독)	학지사	서울	연구재단출판지원

## 다. 주요논문(등재후보이상 50편, 기타 81편)

발행 년도	논 문 명	발행기관(학술지명)	권호정보	비 고
2015	기초자치단체지원교육지원활동특성분석연구	교육재정경제연구	23권3호	등재학술지
2014	ICT value in Korean Education	Psychology Research	4권7호	국제학술지
2013	한국교육행정학의 내용체계	교육연구논총	34권1호	등재후보학술지
2011	A고등학교는 왜 변하지 않을까	교육행정학연구	29권1호	등재학술지
2010	유아교육의 공적부조화대필요성및지원방안	교육행정학연구	28권3호	등재학술지
2009	성인여성학습자의 학습요구와 고등교육기회회접근형태간의 불일치현상탐구연구	평생교육학연구	15권2호	등재학술지

## 라. 학회운영 방침

### 존경하는 한국교육행정학회 회원여러분 !

우선 제게 전통 깊은 한국교육행정학회 제44대 부회장선거 입후보 기회를 허락해주신 것을 무한한 영광으로 여기며 깊은 감사의 말씀을 드립니다. 만약 제가 부회장이 되어 봉사할 수 있는 기회가 주어진다면 다음 몇 가지 분야에서 열과 성을 다할 것을 약속드리면서 회원님 여러분의 애정과 관심을 부탁드립니다.

#### 1. 한국교육행정학회의 학문적 전통의 유지와 발전

한국교육행정학회는 1967년 발족하고 2017년에 50주년을 맞이합니다. 학회는 한국은 물론 국제적으로 교육행정학 분야에서 괄목할 학술단체로 성장 발전해왔으며 대한민국 교육기적의 역사와 함께 해왔습니다. 저는 무엇보다도 먼저 위대한 역사를 만들어온 선배학자님들의 유산을 후학 세대에 오롯히 전승하는 데 열성을 바치려고합니다.

#### 2. 후학양성과 회원증대를 위한 학문풍토 및 지속가능경영 기반 조성

2015.10.12. 현재 학회홈페이지상 회원수는 1,785명인데 좀 더 커야겠습니다. 저는 다양한 채널의 회원확대와 학회경영기반을 확충하도록 노력하겠습니다.

- 학생회원의 연구활동증진프로그램 기획: 학회연구기금조성, 우수학술발표지원
- 현직교사 학회활동 활성화: 논문게재 등 학술활동의 연구점수인정
- 비교육학계 및 교육관련단체, 기관 및 기업 등 다양한 목소리 수렴

#### 3. 세계수준 학회로의 지위확립을 위한 글로벌 연대

기존의 국제학술활동을 더욱 활성화하고 해외학술단체와의 교류를 증진하겠습니다.

- 교육행정학연구지의 SSCI급 등재를 위한 기반마련: 일정률 이상의 영문게재 등
- 연차학술대회를 우선 아시아단체들이 참여하는 국제대회로 승격하고 점차 확대

#### 4. 디지털시대에 조응하는 새로운 학문양식 실험

디지털혁명과 스마트시대는 새로운 학문양식을 요구하고 있으며, 대한민국이 그 선두에 서야합니다. 우리 학회 또한 예외일 수 없습니다.

- 문자기반 학술활동을 넘어서는 다양한 양식 실험: TED, MOOC, Talk세미나 등
- 오픈소스 기반 혁신적 연구풍토 조성: 빅데이터기반분석, R, 네트워크분석 등

#### 5. 정성있는 소통에 기반한 교육현장문제 해결자로서의 학회 위상 확립

향후 3년간 총선, 대선, 교육감선거가 연거푸 다가옵니다. 더 이상 교육의 정치중립성 훼손을 방치해서는 안됩니다. 학회가 교육현장에서 진정성있는 소통력을 발휘할 수 있도록 하겠습니다.

- 학회 주도하에 대한민국 교육재건 중장기 연구단 구성 운영
- 교육의 정치적중립성 보장을 위한 지혜기구 구성

## 학술대회 개최현황

### 1) 2015년 한국교육학회 연차학술대회 공동 개최

[광복 70년, 지속가능한 사회를 위한 교육의 재설계(분과학회별 자유발표)]

- 일시 : 2015년 8월 28일(금)~29일(토)
- 장소 : 부산대학교

### 2) 한·일 국제심포지엄(Korea-Japan Joint Symposium/International Symposium)

[Contemporary Education Policy in East Asia: Challenges and Issues]

- 일시 : 2015년 10월 15일(목) 13:45~17:50
- 장소 : 서울대학교 호암교수회관

## 학술대회 개최 안내

### 1) 제43차 연차학술대회

- 일시 : 2015년 11월 28일(토) 9:30~17:00
- 장소 : 동국대학교 본관 대회의실(서울특별시 중구 필동로 1길 30, 3호선 동대입구역)
- 주제 : 새로운 고등교육 맥락에서 대학교육의 자율성과 책무성

시 간	내 용		
09:30~10:00	등록 및 접수		
10:00~10:20	개회식	■ 개회사 : 김성열(한국교육행정학회장) ■ 환영사 : 한태식(보광) (동국대 총장) ■ 축 사 : 김영식(금오공대 총장, 학부교육 선도대학협의회 회장)	사회자 오범호(경남대)
10:20~11:00 (40')	기조 강연	〈주 제〉 새로운 고등교육 맥락에서 대학교육의 자율성과 책무성 － 발표자 : 김도연(포항공대 총장)	
11:00~11:20 (20')	자유 주제 발표	A	B
		사회자 : 백정하(한국대학교육협의회)	사회자 : 박인심(서울여대)
		〈A-1〉 대학의 자유에 대한 논고 : 서구대학의 탄생과 성장사로부터 － 발표자 : 천세영(충남대)	〈B-1〉 평생교육 단과대학 정책의 성공조건 탐색 － 발표자 : 이황원(목원대)
		11:20~11:40 (20')	〈A-2〉 1주기(2011~2015) 대학기관평가인증 성과분석 － 발표자 : 서지영(한국대학교육협의회)
11:40~12:00 (20')		〈A-3〉 대응일치분석을 이용한 2013년 대학생 학습참여의 현황분석 － 발표자 : 변수연(부산외대)	〈B-3〉 대학 장학금 정책의 방향과 과제 － 발표자 : 류명혜(서울대학교 교육연구소)
12:00~13:00	오 찬		
13:00~13:30 (30' )	주제 발표 I	〈주 제1〉 학부교육의 질과 성과의 의미에 대한 반성적 고찰 － 발표자 : 신현석(고려대)	사회자 박선형(동국대)
13:30~14:00 (30' )		〈주 제2〉 대학 학부교육의 질과 성과에 대한 국가 수준 분석 : 2011~2014 학부교육 실태조사(K-NSSE) 결과 － 발표자 : 배상훈(성균관대), 전수빈(동국대), 이주영(호남대), 김원호(한국장애인고용공단), 홍지인/한송이(성균관대)	
14:00~14:15	휴 식		
14:15~14:45 (30')	주제 발표 II	〈주 제3〉 대학교육 책무성 확보를 위한 국가수준 제도에 대한 반성과 전망 － 발표자 : 서민원(인제대, 전 대학평가위원장)	사회자 김동석(한남대)
14:45~15:15 (30')		〈주 제4〉 학부교육 우수대학의 특징과 성공 전략: K-DEEP 연구 결과 － 발표자 : 변기용(고려대)	
15:15~15:30	휴 식		
15:30~16:45 (75')	종합 토론 (라운드 테이블)	〈주 제〉 대학 학부교육의 발전을 위한 전략과 과제 － 발표자 : 한유경(이화여대), 김병주(영남대), 이석열(남서울대), 정영길(건양대), 이주희(동신대), 천인성(중앙일보)	좌 장 박세훈(전북대)
16:45~17:00	총 회		

## 회원가입 및 회비납부 현황

### 2015년 신입회원 회비 납부명단(2015년 1월 1일~ 10월 31일)

강주연, 박은주, 구자원, 권은경, 금현섭, 김경현, 김경희, 김광우, 김상철, 김은영, 김중윤, 김태완, 김하나, 김현정, 김혜연, 김홍민, 김희연, 남성미, 문찬주, 박민정, 박예진, 박재홍, 박주호, 박지연, 서답이, 선대무, 신중식, 오상기, 유지은, 윤권수, 윤정, 이규대, 이동화, 이봉화, 이성원, 이승현, 이영만, 이은숙, 이은화, 이해우, 이현숙, 임훈택, 장다솜, 장효훈, 전승희, 정세민, 정은경, 정지혜, 정진화, 조윤정, 조태원, 조혜윤, 지연정, 최병욱, 최인호, 최정안, 한혁, 허경일, 홍혜인

### 2015년 일반회원 회비 납부명단(2015년 1월 1일~ 10월 31일)

강명희, 강은숙, 강은주, 고득환, 고병면, 고봉진, 고전, 공병영, 광경희, 광창신, 권정현, 권초아, 김갑성, 김경민, 김경희, 김관래, 김근진, 김도기, 김명수, 김명신, 김무영, 김민조, 김민희, 김병주, 김병찬, 김상현, 김선영, 김성기, 김성열, 김수윤, 김양선, 김영식, 김요진, 김용, 김용갑, 김용관, 김용원, 김용주, 김은주, 김이경, 김인희, 김장래, 김재웅, 김지현, 김지혜, 김진미, 김현숙, 김혜영, 김혜진, 나민주, 나임, 나현주, 남미자, 남수경, 남해진, 노경훈, 노종희, 노지영, 류민영, 류윤식, 류주희, 문영빛, 민혜영, 박경호, 박균열, 박남기, 박대관, 박상완, 박서현, 박성식, 박세훈, 박수연, 박수정, 박영숙, 박용원, 박인심, 박종렬, 박종필, 박주미, 박주형, 박준기, 박철웅, 박현정, 반상진, 배상훈, 백규호, 백정하, 백종면, 변기용, 서지영, 선미숙, 설진배, 송기창, 송선영, 송송이, 신유식, 신인숙, 신재흠, 신정철, 신철균, 신하균, 신현정, 심용섭, 안선희, 안성주, 안영은, 안지윤, 안희진, 양민석, 양성관, 염문영, 염민호, 오대수, 오범호, 오세희, 오찬숙, 우한솔, 위은주, 유경훈, 유길한, 유동훈, 유평수, 윤기현, 윤수경, 윤지희, 윤홍주, 이경옥, 이광현, 이기용, 이길재, 이낙중, 이덕남, 이명주, 이병식, 이상철, 이상철, 이석열, 이성은, 이숙영, 이승연, 이승일, 이영내, 이영철, 이용석, 이윤식, 이은경, 이은진, 이의석, 이인수, 이인희, 이일용, 이진이, 이제봉, 이창열, 이치호, 이태희, 이필남, 이현국, 이혜숙, 이혜진, 이호준, 이효미, 이희숙, 임성범, 임우섭, 임종현, 임채안, 장훈순, 전경애, 정단비, 정모진, 정석우, 정설미, 정성수, 정수현, 정재균, 정재안, 정재훈, 정제영, 정주영, 정하보, 정혜림, 정화옥, 정희중, 조석훈, 조영재, 조영진, 조창남, 조항로, 주삼환, 주영호, 주철안, 주현준, 차성현, 채정관, 천세영, 최경민, 최대욱, 최보은, 최윤정, 최은수, 최준규, 최준열, 최준열, 피터가자, 하정운, 한우경, 함승환, 홍성철, 홍은광, 홍창남, 황선필, 황윤한, TANAKA mitsuharu, 최연희, 권경만, 류명혜, 소병환, 이성은, 임선빈, 최현진, 고병면, 최원석, 권성찬, 류주희, 송경오, 이수연, 임연기, 한대동, 광현주, 하현우, 김대영, 류종현, 신현정, 이승현, 전민경, 한은정, 김상철, 강기남, 김도진, 민경준, 안나영, 이쌍철, 전재은, 한재범, 김지하, 강석, 김영옥, 민희선, 안희진, 이정진, 정동욱, 허병기, 박상근, 강석봉, 김은정, 박균달, 오경희, 이준희, 조민정, 홍지인, 박영휘, 강인수, 김지선, 박상철, 유동훈, 이지영, 조양숙, 황준성, 선대무, 강재혁, 김지선, 박성식, 유정선, 이현숙, 조원기, 정일화, 강주연, 김지연, 박은주, 유지영, 이혜경, 조혜진, 정희중, 고창완, 김지연, 배상훈, 이상돈, 이황원, 최경준, 조영하, 광진규, 나효진, 석혜정, 이선아, 이희수, 최은수, 최민선, 광진규, 라은종, 성준우, 이선호, 임경수, 최지원

### 2015년 이사회비 납부명단

김민희, 김성열, 김이경, 박남기, 박세훈, 반상진, 이명주, 천세영, 박종필, 김혜숙, 박종필, 고전

### 2015년 특별회비 납부명단

김성열 500,000원, 박남기 200,000원, 이차영 200,000원, 최준열 200,000원, 고전 100,000원

### 2015년 소석논문상기금

고 이윤자님 (고 강길수교수 사모님, 전 국회의원) 10,000,000원

### 특별세미나 지원금

한국연구재단 18,845,300원

### 2015년 기관회원 회비 납부명단

가톨릭대학교 도서관, 거제대학교 도서관, 경기도교육연구원, 광주교육대학교 도서관, 국회도서관, 남서울대학교 도서관, 부산교육정책연구소, 서울대학교 도서관, 서울시 의회사무처, 인천교육과학연구원, 영남대학교도서관, 전남교육연구정보원, 전북교육연구정보원, 전주교대도서관, 한국교원대학교 도서관, 합동군사대학교

- ※ 연회비를 납부하시고도 위 명단에 기재가 되지 않은 경우, 학회 사무국으로 연락주시기 바랍니다.
- ※ 인터넷뱅킹을 이용한 연회비 납입 시 반드시 '성명' 과 '연회비' 로 기재하여 이체해 주시면 감사하겠습니다.
- ※ 연회비 납부계좌: 우체국 613844-01-005503(예금주: 한국교육행정학회)
- ※ 10월에 있을 부회장 선거에는 2015년 회비 및 미납회비가 없는 회원만 선거권이 주어집니다. 선거권을 행사하실 회원님께서는 회비납부현황을 홈페이지에서 확인해 주시길 바랍니다.

### ※ 뉴스레터 온라인 전환 안내

시대적 흐름에 부응하여 금호(제122호)부터 뉴스레터는 온라인으로만 발간합니다. 회원 여러분의 이해를 부탁드립니다.

## 학술지 논문게재 안내

■ 원고접수 : 수시 접수체제로 운영(홈페이지 접수)

권 · 호		심사접수 마감일	발간예정일
제33권 (2015)	1호	2월 28일	4월 30일
	2호	5월 31일	7월 31일
	3호	8월 31일	10월 31일
	4호	10월 31일	12월 31일

■ 논문 심사 적부 판정

논문 본 심사에 앞서 ‘교육행정학’ 논문에 대한 적부심사를 편집위원회에서 거칠 예정(‘적’으로 판정되면 논문 심사 진행, ‘부’로 판정되면 심사비 환불 및 심사 진행 불가)

■ 원고분량

- ① A4용지 20페이지(참고문헌, 영문초록 포함)
- ② 이를 기준으로 10페이지를 초과할 수 없으며, 20페이지에서 1페이지 초과시마다 3만원을 추가
- ③ 규정개정으로 인하여 **최대 30페이지**를 초과하는 논문은 접수하지 않음

■ 심사료 : 100,000원(외국어 논문 심사료 150,000원)

■ 게재료

- ① 입금시기 : 심사결과 ‘게재가’로 결정된 후에 입금
- ② 게재료 : 연구비 수혜를 받아서 게재된 논문은 400,000원 이상  
연구비 수혜 없이 작성된 논문은 100,000원 이상
- ③ 입금계좌 : 계좌이체와 홈페이지에서 온라인 카드결제 가능(편집간사 : 010-4713-6843)

■ 기타 : 접수 마감 당일 자정까지 접수하며 기한을 넘긴 논문은 다음 호 심사료 이관됨

## 회원주소 및 연락처 정비

- 인적사항에 변동이 있으신 회원님께서서는 홈페이지 개인정보를 수정하신 후에 학회 메일(kssea1@hanmail.net)이나 홈페이지 질의응답에 글을 올려주시기 바랍니다.
- 학회에서 안내해 드리는 각종 소식이나 메일이 도착하지 않는 회원님들께서는 학회 홈페이지(www.keas.or.kr)에 접속하셔서 설정해 놓은 이메일 주소를 확인하신 후 변경사항이 있을 경우, 학회 메일(kssea1@hanmail.net) 또는 홈페이지 질의응답에 글을 올려주시기 바랍니다.

## 학회비 납부 안내

- 본 학회 회칙 제9조 회원의 자격상실에 관한 규정에 의하면 2년 이상 학회비를 미납한 경우 회원자격이 상실됩니다. 아울러 회비가 2년 이상 연체된 회원들은 학회 홈페이지 내 자료 접근이 제한됩니다. 자격 회복을 원하시는 경우 학회 회칙 제9조 내지 제10조를 참조하시고 사무국(010-4801-3228)으로 연락바랍니다.
- 학회 회비가 연체된 경우는 학회 회원으로 누릴 수 있는 어떠한 권한(학회지 배송, 학회지 투고, 소식지 동향 기재, 부회장 투표권 등)도 부여되지 않습니다. 연체된 회비는 학회 홈페이지 로그인 후 ‘결재정보확인’ 버튼을 누르면 확인할 수 있으며, 연체된 내역은 개인 메일이나 유선전화로 개별 통보해 드리지 않습니다. 또한 연회비, 학회 논문 심사비 및 게재료는 학회 홈페이지에서 신용카드로 결제할 수 있습니다.

### ※ 연회비 안내

- 입회비 : 10,000원
- 연회비 : 일반회원 50,000원, 학생회원 30,000원, 기관회원 100,000원
- 회비납부 계좌 : 우체국 613844-01-005503 (예금주 : 한국교육행정학회)
- 학회 홈페이지(www.keas.or.kr)에서 신용카드로 납부 가능

## 2015년 제43대 한국교육행정학회 사무국 주소 및 전화번호

- 주소 : (631-701) 경상남도 창원시 마산합포구 경남대학교로7 경남대학교 교육관 502호
- E-mail : keas1967@hanmail.net
- 전화번호 : 055-249-2316 / 010-4801-3228
- 회장 : 김성열(경남대학교, 010-3765-2991)
- 부회장 : 신현석(고려대학교, 010-5404-8492)
- 사무국 : 사무국장 오범호(경남대학교, 010-6248-0009)  
총무간사 권은경(경남대학교, 010-4801-3228)  
편집간사 선미숙(이화여자대학교, 010-2692-4081)  
학술간사 곽은주(성균관대학교, 010-4465-5687)



## 제43대 한국교육행정학회 임원

### ■ 회장단

- 회 장 : 김성열(경남대)
- 부 회 장 : 신현석(고려대)
- 감 사 : 김민희(대구대), 정제영(이화여대)

### ■ 이사회

#### • 당연직 위원 33명

김영식	신극범	김윤태	김재범	신철순	정태범	김명한	남정걸	이형행	강영삼	윤정일
신중식	곽영우	최희선	한경수	김신복	주삼환	이종재	서정화	노종희	강무섭	강인수
강인수	박종렬	정영수	김명수	신재철	송광용	임연기	허병기	이윤식	박세훈	김성열
박세훈	김성열	신현석								

#### • 선임직 위원 42명(가나다 순)

고 전(제주대)	구희완(그리스도대)	김갑성(교원대)	김규태(계명대)	김남순(조선대)
김병주(영남대)	김병찬(경희대)	김 용(청주교대)	김왕준(경인교대)	김이경(중앙대)
김인희(교원대)	김혜숙(연세대)	나민주(충북대)	남수경(강원대)	박남기(광주교대)
박상완(부산교대)	박선형(동국대)	박영숙(KEDI)	박종필(전주교대)	반상진(전북대)
변기용(고려대)	배상훈(성균관대)	송경오(조선대)	송기창(숙명여대)	신상명(경북대)
신정철(서울대)	신철균(KEDI)	안선희(중부대)	양성관(건국대)	오세희(인제대)
이명주(공주교대)	이병환(순천대)	장덕호(상명대)	전제상(공주교대)	정성수(대구교대)
정수현(서울교대)	조석훈(가천대)	차성현(전남대)	조영하(경희대)	천세영(충남대)
홍창남(부산대)	한유경(이화여대)			

### ■ 분과위원회 구성

#### • 기획·홍보위원회

- 위원장 : 김병주(영남대)                      - 부위원장 : 김 용(청주교대)
- 위 원 : 김순남(KEDI), 박진형(영산대), 이차영(한서대), 장수명(교원대), 차성현(전남대), 한신일(성균관대)

#### • 학술위원회

- 위원장 : 배상훈(성균관대)                      - 부위원장 : 남수경(강원대)
- 위 원 : 김병찬(경희대), 민병관(양재고), 박상완(부산교대), 박인심(서울여대), 변기용(고려대), 이석열(남서울대), 이정렬(중부대), 한경숙(이매초)

#### • 편집위원회

- 위원장 : 한유경(이화여대)                      - 부위원장 : 변기용(고려대)
- 위 원 : 김민조(청주교대), 김성기(협성대), 남수경(강원대), 박상완(대구교대), 박주형(경인교대), 이길재(충북대), 이정미(KEDI), 이희숙(강남대), 정동욱(서울대), 주영호(동국대), 차성현(전남대), P. Ghazarian(계명대)

•국제학술위원회

- 위원장 : 신정철(서울대)                      - 부위원장 : 송경오(조선대)
- 위 원 : 고장완(성균관대), 고전(제주대), 김달효(동아대), 박애리(숭실대), 박주호(한양대),  
양성관(건국대), 엄문영(KEDI), 주현준(대구교대)

•학회발전위원회

- 위원장 : 김혜숙(연세대)                      - 부위원장 : 구희완(그리스도대)
- 위 원 : 권도희(연성대), 김희규(신라대), 이동엽(KEDI), 장덕호(상명대),  
정대범(진주보건대), 조석훈(가천대), 최금진(청주대)

•규정위원회

- 위원장 : 오세희(인제대)                      - 부위원장 : 정성수(대구교대)
- 위 원 : 김수영(강릉영동대), 김현진(국민대), 손희권(명지대), 이명주(공주교대),  
정희욱(목포대), 황준성(KEDI)

•재정·기금위원회

- 위원장 : 신상명(경북대)                      - 부위원장 : 전제상(공주교대)
- 위 원 : 김도기(교원대), 김왕준(경인교대), 우명숙(교원대), 이승일(전북교육청), 이원근(대교협)

•학술편찬위원회

- 위원장 : 천세영(충남대)                      - 부위원장 : 김갑성(교원대)
- 위 원 : 김민희(대구대), 김성기(협성대), 김용(청주교대), 남수경(강원대), 박상완(부산교대),  
주현준(대구교대), 홍창남(부산대)

•윤리위원회

- 위원장 : 박선형(동국대)                      - 부위원장 : 조영하(경희대)
- 위 원 : 김규태(계명대), 박소영(숙명여대), 박인심(서울여대), 이수정(단국대), 주영효(동국대)

•정책연구위원회

- 위원장 : 안선희(중부대)                      - 부위원장 : 박종필(전주교대)
- 위 원 : 김정희(대교협), 노명순(여의도연구소), 박균열(KEDI), 박종필(전주교대),  
박호근(서울시의회), 변수연(건국대), 엄준용(중부대), 이준희(영동대), 주희정(KRIVET)

•부회장선출위원회

- 위원장 : 박영숙(KEDI)
- 위 원 : 김이경(중앙대), 박남기(광주교대), 신철균(KEDI), 정수현(서울교대)

•소석논문상위원회

- 위원장 : 남정결(전 단국대)                      - 부위원장 : 강영삼(전 국민대)
- 위 원 : 강무섭(전 강남대), 강인수(수원대), 노종희(전 한양대), 신중식(전 국민대),  
이종재(전 서울대), 주삼환(전 충남대), 김병주(영남대)

# 한국교육행정학회 윤리 헌장

한국교육행정학회 윤리헌장은 회원이 학회의 목적을 달성하기 위하여 역할을 수행하는 과정에서 준수해야 할 윤리적 원칙과 기준을 정하여 본 학회는 물론 회원 개인의 윤리성을 고양하는 데 목적이 있다. 이를 위해 다음의 대안을 준수해야 한다.

- ① 회원은 학회의 업무를 수행함에 있어서 공정하고 성실하게 의무를 수행하여야 한다.
- ② 회원은 학회 활동을 통하여 교육행정학과 한국교육행정의 발전에 기여하고 공익 증진에 노력하여야 한다.
- ③ 회원은 학술활동 관련 법률 및 학회 윤리규정, 학계에서 권장하는 기본적인 연구 학술 윤리를 준수하여야 한다.
- ④ 회원은 타인의 연구나 주장의 일부분을 자신의 연구나 주장인 것처럼 논문이나 저술에 제시하지 아니하며, 타인의 저작권을 존중하여야 한다.
- ⑤ 연구관련 심사 및 자문을 하는 회원은 학문적 양심에 따라 공정하게 심사하여야 하며, 제출자와 제출내용에 대해 비밀을 유지하여야 한다.
- ⑥ 회원은 연구수행과 관련하여 취득한 정보를 이용하여 부당하거나 부적절한 이득을 추구하여서는 아니 된다.
- ⑦ 회원은 연구비를 투명하고 공정하게 집행하여야 한다.
- ⑧ 회원은 학술활동 관련 연구대상자 및 연구보조자의 인권을 존중하여야 한다.

2007. 4. 27

## 한국교육행정학회